



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**

**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-013-2017-01033-02
Demandante	Francisco Javier Londoño Patiño
Demandado	UNE EPM Telecomunicaciones S.A. y otros
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación de costas
Procedencia	Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Tarifas de agencias en derecho

**Medellín, abril veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el apoderado de Empresas Públicas de Medellín E.S.P., en contra del auto proferido por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de julio de 2022,

por medio del cual se aprobaron las costas procesales, en el trámite del proceso ordinario laboral de la referencia.

### **1.- ANTECEDENTES**

El señor FRANCISCO JAVIER LONDOÑO PATIÑO, instauró demanda ordinaria laboral en contra de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.; la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VIVIENDA Y PRODUCCIÓN LA CABAÑA, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., ELÉCTRICA MANTENIMIENTO TELECOMUNICACIONES Y CONSTRUCCIÓN INGENIERÍA S.A.S. y la sociedad ENERGIA INTEGRAL ANDINA S.A., a fin de que se declare que se presentó una contratación fraudulenta por parte de las demandadas; que el actor inició la relación laboral con Empresas Públicas de Medellín E.S.P., el 1º de abril de 2006; se declare la sustitución patronal entre Empresas Públicas de Medellín E.S.P. y UNE EPM telecomunicaciones S.A.; se declare que las codemandadas COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VIVIENDA Y PRODUCCIÓN LA CABAÑA, ELÉCTRICA MANTENIMIENTO TELECOMUNICACIONES Y CONSTRUCCIÓN INGENIERÍA S.A.S. y ENERGIA INTEGRAL ANDINA S.A., tienen la calidad de simples intermediarios; se declare que la relación laboral finalizó de manera ilegal e ineficaz el 2 de abril de 2018 y en tal sentido, hay lugar a ordenar su reintegro.

El Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 5 de octubre de 2021, absolvió a las entidades accionadas de todas las pretensiones invocadas por el señor Francisco Javier Londoño Patiño; absolvió igualmente a Seguros del Estado S.A. y Confianza S.A., de las pretensiones del llamamiento en garantía formulado por UNE EPM Telecomunicaciones SA., y condenó en costas al demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, por medio de sentencia fechada del 29 de abril de 2022, confirmó íntegramente la sentencia consultada y se abstuvo de imponer condena en costas.

## **2.- AUTO APELADO**

En providencia del 21 de julio de 2022, el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas procesales, que incluyen agencias en derecho a cargo del demandante y en favor de las entidades demandadas, en partes iguales, en la suma de \$454.263.

## **3.- APELACION**

El apoderado de Empresas Públicas de Medellín, interpuso recurso de apelación contra el auto emitido el 21 de julio de 2022, señalando que de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, los jueces para la fijación de las agencias en derecho deben tener en cuenta los criterios establecidos en el artículo segundo de dicho acuerdo, considerando, que las gestiones adelantadas dentro del proceso, merecen unas agencias mucho mayores a las fijadas por el juzgado, teniendo en cuenta que se debatió un reintegro, la existencia de un contrato realidad, intermediación laboral y sustitución patronal, siendo en consecuencia de alta complejidad, aunado al análisis del acervo probatorio compuesto por más de 1800 folios.

Sostuvo que igualmente debe tenerse presente la calidad de la gestión del apoderado, asistencia a audiencias, presentación de alegatos de conclusión en ambas instancias y que la cuantía del proceso fue fijada por el apoderado del demandante en la suma de 731 salarios mínimos, aunado a ello, EPM tenía registrado el proceso desde el año 2017 con la empresa Litigio Virtual, a quien mensualmente pagó la vigilancia de este, que adicionalmente también era

revisado por el apoderado, por lo que solo realizando el cálculo del tiempo que duró el proceso, las costas deberían ser muy superiores a las liquidadas.

#### **4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal no se pronunció ninguna de las partes.

#### **5.- CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

##### **5.1.- Problema Jurídico**

Debe determinar la Sala:

¿Si el auto proferido el 21 de julio de 2022, por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprueban las costas procesales liquidadas, incluyendo como agencias en derecho en primera instancia, a cargo del demandante y en favor de las accionadas, en la suma de \$454.263, se ajusta a los parámetros normativos o si, por el contrario, la tarifa de agencias en derecho, debe ser modificada y aumentada, como lo solicita el apoderado recurrente, al considerar que las mismas se encuentran por fuera de los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016?

##### **5.2.- Tesis**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual las agencias en derecho fijadas por la a quo, no se encuentran ajustadas al límite mínimo establecido por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, razón por la cual el auto recurrido debe ser MODIFICADO, como se explica.

### **5.3.- Premisas Normativas**

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

*“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual en el artículo 5, regula las agencias en derecho en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

*“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

- (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*
- (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.*

Precisa también el artículo 2° del acuerdo referenciado que, al momento de fijar las agencias en derecho, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

*“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”*

*PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes.*

*PARÁGRAFO 2º. Cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniarias y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras.*

#### **5.4.- Caso Concreto**

En el sublite se tiene que la acción ordinaria laboral se radicó el 11 de diciembre de 2017, razón por la cual, a efectos de liquidar las agencias en derecho no hay discusión en que es aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Asimismo, se advierte que, atendiendo a lo pretendido en el juicio, debe darse aplicación al literal b) del artículo 5º del acuerdo citado, que indica *“En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”*, ello teniendo en cuenta, que las pretensiones de la demanda son de carácter declarativo, correspondiendo a un proceso cuya cuantía no podía ser determinad al momento del fallo.

Ahora bien, la norma reglamentaria es clara en establecer una tarifa mínima de un (1) salario mínimo mensual vigente y una máxima de diez (10) salarios

mínimos mensuales vigentes, siendo evidente que, la liquidación efectuada por la juez de primera instancia, desconoció la citada disposición, pues impuso como condena en costas a cargo del actor un valor inferior al salario mínimo legal mensual vigente, que para el año 2021, fecha en que fue dictada la sentencia de primera instancia, correspondía a \$908.526.

A su vez, el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso dispone: *“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Encontrando que si bien no se desconoce que el proceso de la referencia es de alta complejidad atendiendo a las pretensiones y dada la pluralidad de sujetos intervinientes y que tuvo una duración de casi 4 años en primera instancia, estima procedente la Sala establecer las agencias en derecho en favor de Empresas Públicas de Medellín, en un salario mínimo legal mensual vigente para la fecha de la sentencia de primera instancia, esto es, \$908.526, es decir, en el límite mínimo establecido, teniendo en consideración que el derecho laboral es tuitivo y reconoce al trabajador como la parte más débil de la relación y dada las circunstancias personales y económicas del actor, imponer una condena más alta, podría poner en riesgo su mínimo vital.

Finalmente, se advierte, que, si bien el apoderado recurrente señala que desde el año 2017, se paga la vigilancia del proceso a la empresa Litigio Virtual, debe señalarse, que no se encuentra acreditado en el proceso, cual fue el costo que dicha vigilancia le generó a Empresas Públicas de Medellín, por este proceso particular, razón por la cual, no puede ser considerada dicha situación a efectos de aumentar en un mayor porcentaje las agencias en derecho.

Por lo anterior, el auto recurrido debe ser MODIFICADO para establecer como agencias en derecho, en primera instancia, en favor de Empresas Públicas de Medellín, la suma de NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS (\$908.526), quedando incólume el valor de las agencias en derecho en favor de las demás accionadas, que corresponde a NOVENTA MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$98.852), teniendo en cuenta que las mismas no presentaron reparo alguno frente a la liquidación.

**6.- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se MODIFICA el auto proferido por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de julio de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, en el proceso ordinario instaurado por el señor FRANCISCO JAVIER LONDOÑO PATIÑO en contra de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A; la COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VIVIENDA Y PRODUCCIÓN LA CABAÑA, EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., ELÉCTRICA MANTENIMIENTO TELECOMUNICACIONES Y CONSTRUCCIÓN INGENIERÍA S.A.S. y la sociedad ENERGIA INTEGRAL ANDINA S.A., el cual quedará así:

- Agencias en derecho en primera instancia a cargo del demandante y en favor de:
- EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P..... \$908.526
- UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.....\$90.852


- COOPERATIVA MULTIACTIVA DE VIVIENDA Y PRODUCCIÓN LA CABAÑA.....\$90.852.
- ELÉCTRICA MANTENIMIENTO TELECOMUNICACIONES Y CONSTRUCCIÓN INGENIERÍA S.A.S. ....\$90.852
- ENERGIA INTEGRAL ANDINA S.A. ....\$90.852

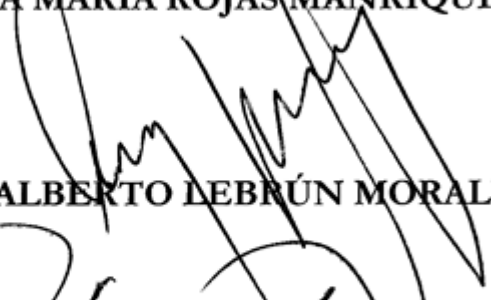
Total agencias en derecho: UN MILLÓN DOSCIENTOS SETENTA Y UN MIL NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO PESOS (\$1.271.934)

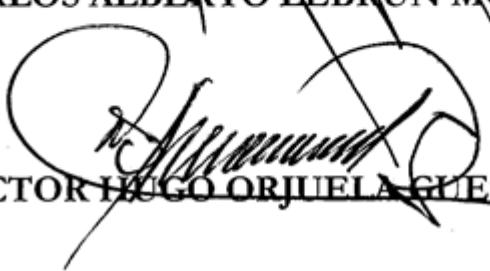
**SEGUNDO:** Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No 069, fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de abril de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario